



Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики
369 000, Черкесск, ул. Ленина, д. 9, тел./факс (8782) 26-36-39
E-mail: info@askchr.arbitr.ru, <http://www.askchr.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Черкесск
10 декабря 2013 года

Дело № А25-1615/2013

Резолютивная часть решения объявлена 03.12.2013

Полный текст решения изготовлен 10.12.2013

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе судьи Гришина С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тарасенко А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (ОГРН 1050900 ИНН 0917000450) к Обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (ОГРН 1057748288850, ИНН 7714617793) о привлечении к административной ответственности, при участии:
от Управления – Попова Н.А., доверенность от 07.11.2013 № 21;
от Общества – Хабуляк Е.Н., доверенность от 21.12.2013 № 15к/2013,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (далее – заявитель, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (далее – заинтересованное лицо, Общество) о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.43 КоАП РФ.

В 6550
12

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, изложенные в заявлении и дополнении к заявлению, просит привлечь Общество к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ за нарушение продавцом требований технических регламентов.

Общество в отзыве на заявление и в дополнительных пояснениях к нему, представитель в судебном заседании просит в удовлетворении требований отказать, в связи с тем, что у Общества отсутствует обязанность предоставления сертификатов соответствия (декларации о соответствии).

Дело рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ.

Судом установлено следующее:

06.08.2013 в Управление обратилась с жалобой гражданка Аппоева А.З. (л.д. 17). В жалобе она указала, что ею 29.06.2013 в магазине «Евросеть», расположенном в г. Карачаевске по ул. Ленина, 34г был приобретен сотовый телефон Нокia Люмия 920 по цене 19 999 рублей. В связи с тем, что 30.07.2013 сотовый телефон отключился без видимых причин, Аппоева А.З. 03.08.2013 обратилась с письменной претензией (л.д. 18) в магазин. В магазине принять претензию Аппоевой А.З. отказались. Поэтому Аппоева А.З. обратилась с заявлением в Управление с просьбой помочь «произвести обмен некачественного товара на качественный».

Распоряжением руководителя Управления от 12.08.2013 № 001187 (л.д. 14) в связи с обращением с заявлением гражданки Аппоевой А.З., в отношении Общества было назначено проведение внеплановой проверки. Срок проведения проверки установлен с 13.08.2013 по 03.09.2013. Указанное распоряжение направлено факсимильной связью Обществу, согласно отчету об отправке, 13.08.2013 (л.д. 13), а также вручено 20.08.2013 и.о. директора магазина Дреминой А.М.

В ходе проверки 20.08.2013 установлено, что Общество в салоне сотовой связи «Евросеть-Ритейл», расположенном по адресу: КЧР, г. Карачаевск, ул. Ленина, 34г реализовывало продукцию – сотовый телефон Нокia Люмия 920 без сертификата или деклараций о соответствии, подтверждающих безопасность и качество продукции. В ходе проверки и.о. директора магазина Дремина А.М. по требованию покупателя Аппоевой А.З. и инспектора, проводившего проверку, распечатала с компьютера декларацию соответствия на сотовый телефон «Нokia».

23.08.2013 Управлением в адрес Общества направлено уведомление о вызове представителя на 28.08.2013 для рассмотрения жалобы Аппоевой А.З., дачи пояснений и для составления протоколов об административном правонарушении. Уведомление направлено факсимильной связью и телеграммой (л.д. 19-23).

28.08.2013 в отсутствие представителя Общества сотрудником Управления составлен акт проверки от 28.08.2013 № 001187 (л.д. 10) и протокол об административном правонарушении от 28.08.2013 № 001857, которые направлены Обществу факсимильной связью.

11.09.2013 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении от 28.08.2013 № 001857.

Суд, изучив содержащиеся в заявлении и отзыве на заявление доводы сторон, заслушав в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства в их совокупности, считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт совершения его лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.